



OGVO

Onderwijsgemeenschap Venlo & Omstreken

Mevrouw A. Wintels

Persoonlijk overhandigen

ons kenmerk
19.0913/HvH/RP

uw brief van

uw kenmerk

onderwerp

datum
13 september 2019

Geachte mevrouw Wintels, beste Anne-Marie,

Naar aanleiding van de brief van uw advocaat Heuvelmans van 17 juni 2019 hebben wij met elkaar gesproken op 16 augustus. In die brief werd expliciet vermeld dat u nadrukkelijk op zoek bent naar erkenning, schuldbekentenis, genoegdoening en excuus (stap 1).

Het gesprek op 16 augustus was, zeker voor u maar ook voor ons, een moeilijk gesprek. We hebben in dat gesprek onze mening helder aan u kenbaar gemaakt en onze oprechte en zuivere betrokkenheid getoond en voldaan aan uw wensen. U heeft in dat gesprek afsluitend uitdrukkelijk daarvoor uw waardering uitgesproken.

In onze daaropvolgende brief van 22 augustus heb ik dat alles uitdrukkelijk bevestigd en nogmaals de door u gevraagde erkenning gegeven, schuld bekend voor eventuele fouten, gevoelens van oprechte spijt en van oprechte betrokkenheid bij het leed dat u is aangedaan tot uitdrukking gebracht en excuses aangeboden en daarmee de gezochte genoegdoening gegeven.

Conform afspraak komen wij bij deze terug op uw aanvullende vragen van vrijdag 16 augustus.

De door u gewenste volgende vraag (stap 2) betreft uw verzoek om een nader onderzoek naar de gebeurtenissen destijds.

Ter voorbereiding op onze besluitvorming daarover zouden wij van uw advocaat uw complete dossier ontvangen. Dat is jammer genoeg niet gebeurd. Desgevraagd verwees uw advocaat onze advocaat door naar de heer Gorissen die wel over het complete dossier zou beschikken. Door hem werden bij brief van 20 augustus 2019 de volgens hem meest relevante stukken van zijn bevindingen gestuurd. Op 3 september 2019 werden door de heer Gorissen aanvullend vijf eenzijdige verslagen ter zake diverse gesprekken met de diverse betrokkenen overhandigd. Ook daarmee beschikken wij nu steeds niet over het complete dossier. Zo mankeren de beweerde brieven tussen vader [] en rector Seelen en een acht punten tellende verklaring van eind 2018 van de voormalige schoolbestuurders Scheerder en Van Mackelenbergh. Ook ontbreekt iedere verdere informatie zijdens mevrouw

[] en mevrouw []. Overigens zouden zij volgens de heer Gorissen te kennen hebben gegeven (vooralsnog) niet verder betrokken te willen worden.

Daarenboven en met name moet echter gelden dat de eenzijdige verslagen, opgesteld door de heer Gorissen, op cruciale punten ernstig tekortschieten. Zo is in ieder geval met de voormalige schoolbestuurders Scheerder en Van Mackelenbergh vooraf niet afgesproken dat Gorissen een verslag zou maken van het gesprek en heeft hij het verslag ook niet ter verificatie of inzage aan hen ter hand gesteld. Kennisnemende van het verslag hebben zij kenbaar gemaakt dat het verslag bolstaat van onjuistheden en interpretaties, dat de handelwijze van Gorissen beneden peil is en zij zich grotelijks belazerd voelen, waarbij zij de feitelijke onjuistheden expliciet maar laten voor wat ze zijn omdat daar volgens hen geen beginnen aan is.

Ook de andere verslagen van de hand van Gorissen zijn kennelijk eenzijdig, achteraf opgemaakt en niet ter verificatie of ter inzage gegeven. Ook mevrouw Wijdeveld heeft een sterk afwijkende lezing over hetgeen verklaard zou zijn.

Daarmee concluderen wij dat de door de heer Gorissen ingestelde onderzoeken niet zorgvuldig en voldoende betrouwbaar zijn geweest, mede omdat essentiële waarborgen ter zake de juistheid van de verslagen ontbreken, waardoor wij daaraan niet het predicaat deugdelijk kunnen toekennen.

Daarenboven moet worden opgemerkt dat de heer Gorissen inmiddels als oud politiemann, volgens zijn eigen woorden, verworpen is van vertrouwenspersoon tot uw opdrachtnemer en daarmee belanghebbende. Temeer waar u hem voor zijn diensten heeft betaald en hij om verdere betaling voor zijn diensten tevergeefs bij ons een verzoek heeft ingediend.

Helaas moet ik dit alles met u delen zodat u onze beweegredenen beter kunt beoordelen. Het doet allemaal vanzelfsprekend niet af aan alle leed dat u is aangedaan.

Voor zover het door u gevraagde nader onderzoek betrekking zou hebben op de rol en de handelwijze van het toenmalige schoolbestuur zouden wij een gesprek tussen u (en eventueel uw man) en de beide schoolbestuurders wellicht kunnen organiseren. Gelet op de acht punten tellende verklaring van hen beiden, die u naar ik aanneem kent, en hun reactie op het verslag van de heer Gorissen lijkt dat niet opportuun. Toch zou een dergelijk gesprek voor u een vorm van erkenning, genoegdoening en acceptatie kunnen opleveren.

Voor zover het nader onderzoek zich zou uitstrekken tot de toenmalige schoolleiding in de persoon van de heer Seelen, die u, zoals u ons liet weten, ter verantwoording wilt roepen, vrezen wij dat een dergelijk onderzoek, laat staan een dergelijke ontmoeting geen zin zal hebben nu hij stelt geen herinneringen te hebben aan de gebeurtenissen van destijds. Dat kunnen wij helaas niet veranderen.

Voor zover het nader onderzoek betrekking zou moeten hebben op het hoor en wederhoorbeginsel hebben wij onze brief van 22 augustus kenbaar gemaakt dat een gebrek aan voldoende informatie en het feit dat een aantal betrokken personen inmiddels overleden is of, mede vanwege hun leeftijd, niet meer voldoende aanspreekbaar is, daaraan in de weg staat. Temeer waar zij allen, meer dan 35 jaren later, al lang uit functie zijn en (kennelijk) hun herinneringsvermogen tekortschiet.

Volledigheidshalve moet daarbij worden opgemerkt dat door de werkwijze van de heer Gorissen en diens eigen positie, visie en interpretaties, van een zuiver hoor en wederhoor geen sprake meer kan zijn.

Het vorenstaande betekent, zonder overigens volledigheid te pretenderen met betrekking tot alle aspecten en argumenten, dat wij geen nader onderzoek zullen instellen en daaraan ook geen medewerking zullen verlenen.

Ten aanzien van uw verwijt in de richting van het Marianum dat destijds het schoolbestuur (eind 1989), toen het schoolbestuur bekend was met hetgeen u overkomen was, geen contact met u heeft opgenomen of enig gebaar heeft gemaakt, moet volledigheidshalve worden vastgelegd dat het toenmalige schoolbestuur door de heer Romans mondeling geïnformeerd is waarbij hij uw naam niet vermeld heeft omdat u anoniem wenste te blijven, maar daarbij wel heeft opgemerkt dat u al (vijf) jaren van school was en geen aangifte wilde doen bij de politie, terwijl uw ouders dat ook niet wilden.

Met betrekking tot uw verzoek (stap 3) om een financiële compensatie kan ik kort en duidelijk zijn: de feiten zijn strafrechtelijk verjaard en de eventuele civielrechtelijke aanspraken op enige schadevergoeding eveneens, zodat wij daartoe niet bereid zijn.

Met betrekking tot uw verzoek (stap 4) ter zake een eventuele publiekelijke erkenning c.a. hebben wij besloten daaraan geen medewerking te zullen verlenen. Zoals in onze bespreking van 16 augustus door mevrouw Geeve adequaat verwoord is, lopen u en uw man, inclusief zijn onderneming, daarbij minst gesproken evenveel risico op ongewenste en onbeheersbare publiciteit als de huidige Onderwijsgemeenschap.

Het spreekt voor zich dat alle vooromschreven (zakelijke) argumenten, als gezegd, niet afdoen aan het leed dat u is aangedaan. Het is echter wel van belang deze met u te delen omdat wij vrezen dat bij u en uw man een onjuist beeld is ontstaan. Bij herhaling: onze gevoelens van oprechte spijt en van oprechte betrokkenheid bij het leed dat u is aangedaan blijven onverminderd gelden.

Voor een vervolgesprek met u zijn wij vanzelfsprekend beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



Roy Palmen
College van Bestuur
Onderwijsgemeenschap Venlo & Omstreken