

Na 1<sup>e</sup> lezing was mijn conclusie dat ik niets met dit verslag zou hoeven/willen doen omdat het bol staat van onjuistheden en interpretaties. Bovendien was het niet bekend dat T. Gorissen een verslag zou maken (dat in latere instantie ook nog zou worden gelezen door derden) en is het verslag niet aan de Th. Seelen, H. Scheerder of mij voorgelegd ter verificatie of inzage. Het is voor mij daarom een verslag zonder waarde.

1. Verslag zonder kop of staart.
2. Ik had er geen idee van dat het gesprek op 29 november plaats vond op verzoek van Th. Seelen.
3. 1990 Mei verkiezingen, 1990 aug. J. Huppertz waarnemend rector.
4. F. Bakermans op non actief gesteld (met ziekteverlof) en van school verwijderd eind 1989, ontslag met ingang schooljaar 1990/91 (1 augustus 1990).

Onderwerpen:

1. Iedereen wist van de “openlijke seksuele relatie(s!)”. Never nooit. Dan had het bestuur toch zeker ingegrepen!

Er waren vage geruchten dat de gymsectie “losjes” omging met de leerlingen. Meer niet. Meerdere docenten LO! Seksuele relaties! Mij volledig onbekend.

2. Ik weet niet beter dan dat mevrouw Wijdeveld al lang counselor was toen ik bestuurslid werd. Zij is zeker niet benoemd nadat bekend was wat haar man uitspookte. Haar aanblijven als counselor is wel ter discussie geweest. Haar functioneren op school werd los gezien van het zijn van echtgenote van F. Bakermans.

Ik heb altijd mijn misnoegen uitgesproken over het feit dat zij kon blijven functioneren als vertrouwenspersoon voor de leerlingen. “Gruwel”? Interpretatie van Gorissen. Geen citaat van mijn woorden.

3. Er is sprake van slachtoffers – weer meervoud. Daar hadden wij in het bestuur geen idee van. De heer Roomans heeft het steeds gehad over één oud leerlinge, die al jaren van school was en geen aangifte bij de politie wilde doen.

Pas onlangs heb ik begrepen dat er meer (oud) leerlingen slachtoffer zouden zijn geweest.

4. Ik weet dat nadat Bakermans op non-actief was gezet alle bestuursleden Bakermans’ visie op de vrije liefde op schrift in hun brievenbus hebben ontvangen. Of de schoolleiding die ook ontvangen heeft weet ik überhaupt niet.

5. Het belang van de school is nooit voorop gesteld in de zin zoals Gorissen dit benoemt.

Is duidelijk een interpretatie van T. Gorissen.

6. “In bepaalde fases van gepleegde .... hiervan kennis hadden.” Volledig onjuist. Wij hebben juist onmiddellijk na kennisname adequate maatregelen genomen.

7. “er werd afgezien van aanleveren van gegevens...” Geen idee wat wij verder zouden hebben kunnen aanleveren. Wel hebben de heer Scheerder en ik hem een inhoudelijke verklaring met acht punten per mail gestuurd en op 12 december 2018 een afsluitende mail.

Voor mij blijft dit een verslag zonder waarde.

Ineke van Mackelenbergh

Venlo, 9 september 2019

*Dag Ineke,*

*Bedankt voor je reactie, Ik zou het willen laten bij de vaststelling dat het hier gaat om subjectief stuk dat geen status heeft. Er is niet afgesproken door de gespreksdeelnemers dat Gorissen een verslag zou maken laat staan dat dit geautoriseerd zou worden. Ik voel me dus net als jij grotelijks belazerd. Voor iemand die zich afficheert als politieman met langjarige ervaring beneden peil. De feitelijke onjuistheden laat ik maar voor wat ze zijn. Geen beginnen aan.*

*Je kunt mijn reactie aan Hans van Haren meenemen. Ik heb e.e.a. gisteren mondeling al aan hem overgebracht.*

*Groeten Herman.*